



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0627/18-11  
Датум: 28.01.2020. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Драгана Кулић из Медвеђе дана 28.01.2020. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

### РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драган Кулић, члан Општинског већа општине Медвеђа, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је учествовао у доношењу предлога Одлуке о изради Плана детаљне регулације за део насеља Негосавље уз државни пут 1б реда број 39 Пирот-Пећ од 06.03.2018. године, којом су, поред осталих, обухваћене катастарске парцеле 646/1, 646/2 и 1150 КО Негосавље, чији је именовани власник, а на основу које се приступило изради наведеног плана детаљне регулације чији циљ је обезбеђење услова за изградњу и стварање услова за комунално опремање простора неопходном инфраструктуром, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА ОПШТИНЕ МЕДВЕЂА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику града Лесковца" и "Службеном гласнику Републике Србије".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драган Кулић.

### Образложење

Против Драгана Кулића, члана Општинског већа општине Медвеђа (у даљем тексту: члан Општинско већа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције учествовао у доношењу предлога Одлуке о изради Плана детаљне



регулације за део насеља Негосавље уз државни пут 1б реда број 39 Пирот-Пећ од 06.03.2018. године (у даљем тексту: Одлука), којом су, поред осталих, обухваћене катастарске парцеле 646/1, 646/2 и 1150 КО Негосавље, чији је именовани власник, а на основу које се приступило изради наведеног плана детаљне регулације чији циљ је обезбеђење услова за изградњу и стварање услова за комунално опремање простора неопходном инфраструктуром, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да се у раду општинских органа често доносе одлуке које се односе на велики број становника наше општине, а неке чак и на комплетно становништво са подручја општине, а самим тим се тичу и функционера са тог подручја, као на пример одређивање вредности квадрата за непокретности која се користи као основ за обрачун пореза на имовину. Даље је навео да то утиче и на висину пореза који ће платити свако од грађана, па и функционери који живе на тој територији, а то се ако се тумачи на начин као у случају именованог може сматрати сукобом интереса. Навео је да је у конкретном случају учествовао у поступку утврђивања предлога Одлуке, а да Одлуку донела Скупштина општине Медвеђа. Даље је навео да је у периоду када је донета Одлука донет и други плански акт, као што је План генералне регулације насеља Медвеђа, који обухвата и већи део насеља Негосавље, тако да је израда новог плана само наставак уређења тог простора, или пак План детаљне регулације Сијаринске бање који је у поступку доношења. Навео је да ова два плана наводи из разлога што је у поступку доношења истих, као и предметом случаја, учествовао велики број општинских функционера, који такође имају непокретности на територији коју ти планови покривају, односно да су сви у тим случајевима били у сличној ситуацији као што је његова и да нико о тим чињеницама није обавештавао Агенцију само из разлога што су сматрали да за тим нема потребе. Сматра да поступак против њега треба обуставити.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, и Решење Скупштине општине Медвеђа 06 бр. 06-46/2019/9 од 09.10.2019. године утврђено је да именовани од 12.11.2015. године у континуитету врши јавну функцију члана Општинског већа.

Увидом у Катастар непокретности, који води Републички геодетски савез, утврђено је да је Драган Кулић ималац права својине на парцелама бр. 646/1, 646/2 и 1150 КО Негосавље.

Увидом у копију Записника са 58. седнице Општинског већа, која је одржана 06.03.2018. године, утврђено је да је Драган Кулић присуствовао овој седници и учествовао у раду и одлучивању на истој, па тако и у доношењу предлога Одлуке, којим планом су, поред осталих, обухваћене катастарске парцеле 646/1, 646/2 и 1150 КО Негосавље.

Читањем Одлуке Скупштине општине Медвеђа 06 бр. 06-28/2018/13 од 19.06.2018. године утврђено је да је СО Медвеђа приступа изради Плана детаљне регулације за део насеља Негосавље уз државни пут 1б реда број 39 Пирот-Пећ, чији циљ је обезбеђење услова за изградњу на подручју дела насеља Негосавље и стварање услова за комунално опремање простора неопходном инфраструктуром што би довело до стварања услова за покретање нових инвестиција и развој комерцијално-пословних и производних садржаја, сагласно принципима одрживог развоја у правцу повећања запослености, јачање конкурентности и унапређења идентитета општине Медвеђа уз поштовање принципа уређења, коришћења и заштите простора.

Према одредби чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Према одредбама чл. 27. истог закона, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или



такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбама чл. 42. и 46. тач. 1, 2, 3, 4. и 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16- др. закон и 47/18) прописано је да је општинско веће извршни орган општине и да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине и решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине.

Из наведеног произлази да ситуација у којој је Драган Кулић током вршења јавне функције члана Општинског већа учествовао у доношењу предлога Одлуке, којом су, поред осталих, обухваћене катастарске парцеле 646/1, 646/2 и 1150 КО Негосавље, чији је власник, а на основу које се приступило изради наведеног плана детаљне регулације чији циљ је обезбеђење услова за изградњу и стварање услова за комунално опремање простора неопходном инфраструктуром, представља сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији, на који начин је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именовани је, као члан Општинског већа, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у доношењу предлога наведене одлуке, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што и функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да се у раду општинских органа често доносе одлуке које се односе на велики број становника општине, а неке чак и на комплетно становништво са подручја општине, а самим тим се тичу и функционера са тог подручја, као на пример одређивање вредности квадрата за непокретности која се користи као основ за обрачун пореза на имовину. Ово стога што је именовани у наведеној ситуацији имао приватни интерес који је утицао на његову непристрасност у вршењу јавне функције члана Општинског већа на начин који је угрозио јавни интерес, и био је дужан да се изузме из доношења предлога Одлуке о изради плана детаљне регулације којим су обухваћене парцеле чији је он власник. На описани начин, именовани је повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији, јер Агенцију није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, коју је свакако морао да има када је гласао за предлог Одлуке на основу које се приступило изради наведеног плана детаљне регулације којим су обухваћене пацеле, чији је он власник, и чији циљ је обезбеђење услова за изградњу и стварање услова за комунално опремање простора неопходном инфраструктуром. Без утицаја су и наводи именованог да су када је донета Одлука донета још два планска акта у чијем доношењу је учествовао велики број општинских функционера, који такође имају непокретности на територији коју ти планови покривају, односно да су сви у тим случајевима били у сличној ситуацији као што је његова и да нико о тим чињеницама није обавештавао Агенцију, само из разлога што су сматрали да за тим нема потребе, с обзиром на то да се у конкретном случају одлучује о томе да ли је Закон о Агенцији повредио именовани, а не да ли су супротно наведеном закону поступали и други функционери. Као и са разлога што непознавање Закона о



Агенцији није оправдан разлог за неиспуњење обавеза прописаних овим законом, које су личног карактера, и са разлога што је Агенција једина надлежна да одлучује о томе да ли одређена ситуација представља сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији, те нема места произвољном тумачењу Закона о Агенцији од стране функционера.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-др. пропис) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставовима I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић